

Höhere Fachprüfung Institutionsleiter/-in im sozialen und sozialmedizinischen Bereich
 Examen professionnel supérieur de directrice/directeur d'institution sociale et médico-sociale

Kandidat/-in _____

Prüfungsjahr _____

TN-Nr _____

Prüfungsteil 1, Diplomarbeit

Note

Titel der Diplomarbeit _____

Übersicht der Kriterien zur Bewertung	Maximale Punktzahl	Erreichte Punktzahl
1. Problemstellung und Methodik	20	
2. Bezug und Nutzung von Fachwissen	20	
3. Leitungs- und Führungsaspekte	20	
4. Reflexionen und persönliche Lernerfahrungen	20	
5. Formales	20	
Punktzahl (Kriterien 1 – 5)	100	

Ort _____

Datum _____

Expert/-in 1 _____

Unterschrift: _____

Expert/-in 2 _____

Unterschrift: _____

6.0	hervorragend	95 – 100	4.0	genügend	55 – 64
5.5	sehr gut	85 – 94	3.5	ungenügend	45 – 54
5.0	gut	75 – 84	3.0	ungenügend	35 – 44
4.5	zufriedenstellend	65 – 74	2.5 – 1.0	ungenügend	0 – 34

Kandidat/-in _____

TN-Nr _____

Zusammenfassung

Die wichtigsten Stärken der Diplomarbeit (unabhängig von der Punktzahl / Note)	1.
	2.
Die zentralen kritischen Punkte der Diplomarbeit (unabhängig von der Punktzahl / Note)	1.
	2.
Fazit Zusammenfassende Beschreibung	

Kandidat/-in

TN-Nr

Kriterium	Unterkriterium (beispielhafte Konkretisierungen) trifft voll zu = 5 3, 4, 5 bedeutet „genügend“ (abgestuft von genügend bis sehr gut)					5	4	3	2	1	trifft gar nicht zu = 1 2, 1 bedeutet "ungenügend"	Stichworte / Begründungen zur Punktevergabe (zwingend, wenn die Bewertung unter 4 ist)	Verweis Seite
1. Problemstellung und Methodik Maximal 20 Punkte, d.h. maximal 5 Punkte pro Unterkriterium	1.1. Komplexität handhaben	Behandelt die Autorin eine « komplexe Fragestellung » (Reorganisation, Organisationsentwicklung, Kulturgestaltung etc.), die mehrere Akteure / Gruppen, verschiedene Organisationsebenen, Disziplinen, unterschiedliche Lösungsoptionen / Lösungswege beinhaltet und systemisches Denken erfordert?									vs. simple, eindimensionale Fragestellung; Fokus auf nur eine Akteur-Gruppe oder einen Teil der Organisation oder nur eine Disziplin innerhalb der Organisation; nur eine Lösung / ein Lösungsweg möglich		
	1.2. Zusammenhänge sehen	Wird die damit zusammenhängende Problematik in der Organisation ganzheitlich und verständlich dargelegt? Werden die zentralen Problemfelder / Fragen aufgezeigt und zueinander in Verbindung gesetzt (Systemdenken)?									vs. punktueller Fokus ohne Zusammenhänge – Wirkung von «willkürlich bzw. isoliert»		
	1.3. Methoden-systematisch einsetzen	Begründet die Autorin die Auswahl der angewandten Methode(n) ? Werden die Methoden und Instrumente korrekt, konkret und nachvollziehbar dargelegt?									vs. unbegründet / zufällig ausgewählt bzw. unverständlich / abstrakt		
	1.4. Mit Logik und Struktur arbeiten	Ist der Aufbau der Arbeit logisch ? Ist ein roter Faden erkennbar und die Struktur schlüssig, so dass die Lesenden durch das bearbeitete Thema gut geführt werden?									vs. nicht nachvollziehbare Logik, kein roter Faden und fehlende / inkonsistente Struktur		
Summe der Punkte pro Seite									Weitere Bemerkungen (freiwillig - falls etwas Wichtiges und Aufschlussreiches zum Kriterium festzuhalten ist):				

Kandidat/-in _____

TN-Nr _____

Kriterium	Unterkriterium (beispielhafte Konkretisierungen) trifft voll zu = 5 3, 4, 5 bedeutet „genügend“ (abgestuft von genügend bis sehr gut)					trifft gar nicht zu = 1 2, 1 bedeutet "ungenügend"	Stichworte / Begründungen zur Punktevergabe (zwingend, wenn die Bewertung unter 4 ist)	Verweis Seite
	5	4	3	2	1			
2. Beizug und Nutzung von Fachwissen Maximal 20 Punkte, d.h. maximal 5 Punkte pro Unterkriterium	2.1. Fachwissen auswählen	Begründet der Autor seine Auswahl der beigezogenen Theorie respektive Fachliteratur nachvollziehbar, so dass sie angebracht und wesentlich erscheint?					vs. zufällig und unpassend	
	2.2. Fachwissen vermitteln	Erläutert der Autor die beigezogenen Konzepte / Theorie / das Fachwissen verständlich, genügend differenziert und korrekt?					vs. vage und diffus bzw. verworren, verallgemeinernd und inkorrekt	
	2.3. Theorie mit der Praxis verbinden	Werden die benutzten Modelle / Konzepte / das Fachwissen konsequent auf die operative Realität heruntergebrochen, d.h. findet eine plausible Verbindung zwischen Theorie und Praxis statt?					vs. Theorieabhandlungen ohne sichtbaren Bezug zur Handlungsrealität oder «nur Praxis», ohne Wissens-Unterbau	
	2.4. Mehrwert / Nutzen aufzeigen	Zeigt der Autor auf, dass / wie er einen praktischen Mehrwert / Nutzen für die Qualität der Ergebnisse und für die Praxis schafft?					vs. der praktische Mehrwert / Nutzen ist nicht erkennbar – wird weder explizit aufgezeigt noch ist er implizit ersichtlich	
Summe der Punkte pro Seite							Weitere Bemerkungen (freiwillig - falls etwas Wichtiges und Aufschlussreiches zum Kriterium festzuhalten ist):	

Kandidat/-in

TN-Nr

Kriterium	Unterkriterium (beispielhafte Konkretisierungen) trifft voll zu = 5 3, 4, 5 bedeutet „genügend“ (abgestuft von genügend bis sehr gut)					trifft gar nicht zu = 1 2, 1 bedeutet "ungenügend"	Stichworte / Begründungen zur Punktevergabe (zwingend, wenn die Bewertung unter 4 ist)	Verweis Seite
	5	4	3	2	1			
3. Leistungs- und Führungsaspekte Maximal 20 Punkte, d.h. maximal 5 Punkte pro Unterkriterium	3.1. Führungsverständnis demonstrieren Bringt die Autorin ein differenziertes Führungsverständnis zum Ausdruck? Berücksichtigt sie dabei gleichermassen Aufgaben- und Beziehungsorientierung und zeigt sie dies konkret im Tun / Entscheiden / in der Kooperation mit anderen?					vs. kein erkennbares, bzw. simplifiziertes / oberflächliches Verständnis der Führung; einseitige Ausrichtung, entweder an der Aufgabe / Sache, oder an der Beziehung / den Menschen		
	3.2. Organisation systematisch entwickeln Zeigt die Autorin auf, dass sie ihre Organisation zu entwickeln vermag? Werden dabei systemisches und nachhaltiges Denken bzw. Zukunftsorientierung deutlich? Denkt und handelt sie «unternehmerisch» (strategie-, markt-, kunden-, zielbezogen etc.)?					vs. kurzsichtiges, punktuelles Denken, fehlende unternehmerische Sichtweise und Zukunftsorientierung		
	3.3. Stakeholders managen Hat die Autorin ein klares Bild ihrer Stakeholder und deren Perspektive ? Nimmt sie Einfluss auf sie und steuert sie win-win-Ergebnisse an? Geht sie Risiken klug an?					vs. diffuses Bild / die Perspektive fehlt; Fähigkeiten, um Win-win-Ergebnisse zu erreichen, sind nicht sichtbar; Risiken werden entweder ausgeblendet oder gescheut		
	3.4. Projektmanagement einsetzen Setzt die Autorin die Methoden und Werkzeuge der Projekt-Führung (Ziele setzen und messen, Massnahmen planen und strukturieren, Projektorganisation etc.) ein? Ist ein pragmatischer Einsatz von Methoden und Werkzeugen begründet?					vs. der Methoden- und Werkzeugkoffer wirkt «dünn» – der pragmatische Einsatz bzw. das Weglassen von Instrumenten erscheint eher «zufällig»		
Summe der Punkte pro Seite							Weitere Bemerkungen (freiwillig - falls etwas Wichtiges und Aufschlussreiches zum Kriterium festzuhalten ist):	

Kandidat/-in

TN-Nr

Kriterium	Unterkriterium (beispielhafte Konkretisierungen) trifft voll zu = 5 3, 4, 5 bedeutet „genügend“ (abgestuft von genügend bis sehr gut)					trifft gar nicht zu = 1 2, 1 bedeutet "ungenügend"	Stichworte / Begründungen zur Punktevergabe (zwingend, wenn die Bewertung unter 4 ist)	Verweis Seite
	5	4	3	2	1			
4. Reflexion und persönliche Lernerfahrungen Maximal 20 Punkte, d.h. maximal 5 Punkte pro Unterkriterium	4.1. Die eigene Rolle gestalten Reflektiert der Autor die eigene Rolle (Führungsrolle im Projekt und sein Führungsverhalten in der Organisation)? Zeigt er allfällige Rollenkonflikte, Rollenüberlastung etc. auf und geht sie an?					vs. keine kritische, reflektierte Betrachtung der Rolle und des eigenen Führungsverhaltens; die Rolle wird weder bewusst noch systematisch gestaltet		
	4.2. Das Vorgehen reflektieren Wird das gewählte Vorgehen der Themenbearbeitung (des Projekts) reflektiert ? Werden aus den Erfahrungen plausible Schlussfolgerungen im Hinblick auf eine neue Themenbearbeitung / neue Projekte abgeleitet?					vs. Vorgehen und Erfahrungen bleiben unreflektiert – keine Erkenntnisse / Schlüsse auf Neues		
	4.3. Lernwille / Lernfähigkeit zeigen Bringt der Autor seine ausgewählten persönlichen Lernerfahrungen ein? Reflektiert er diese mit kritischer Distanz (Fähigkeit zu «self monitoring» und zur kritischen Selbstbetrachtung)?					vs. die Lernerfahrungen für die eigene Person werden nicht bzw. nur diffus, ohne kritische Distanz zu sich selbst vorgebracht		
	4.4. Ergebnis kritisch würdigen Wird das erreichte Ergebnis kritisch-würdigend betrachtet und hinsichtlich der Qualität , sowie des Mehrwerts / Nutzens für die Institution geprüft? Denkt der Autor das Ergebnis weiter – denkt er nachhaltig und in Alternativen?					vs. das Ergebnis bleibt ohne eine kritisch-würdigende Betrachtung, so dass sein Mehrwert / Nutzen ebenfalls nicht hinterfragt und weitergedacht werden		
Summe der Punkte pro Seite						Weitere Bemerkungen (freiwillig - falls etwas Wichtiges und Aufschlussreiches zum Kriterium festzuhalten ist):		

Kandidat/-in

TN-Nr

Kriterium	Unterkriterium (beispielhafte Konkretisierungen) trifft voll zu = 5 3, 4, 5 bedeutet „genügend“ (abgestuft von genügend bis sehr gut)					trifft gar nicht zu = 1 2, 1 bedeutet "ungenügend"	Stichworte / Begründungen zur Punktevergabe (zwingend, wenn die Bewertung unter 4 ist)	Verweis Seite
	5	4	3	2	1			
5. Formales Maximal 20 Punkte, d.h. maximal 5 Punkte pro Unterkriterium	5.1. Formale Vorgaben einhalten	Hält die Autorin die formalen Vorgaben ein und setzt sie sie korrekt umgesetzt?					vs. missachtet sie / hält sie nicht ein, arbeitet willkürlich-assoziativ	
	5.2. Schriftliche Kompetenz zeigen	Ist die Diplomarbeit lesefreundlich gestaltet, d.h. ansprechend und nachvollziehbar strukturiert , mit aussagekräftigen Abbildungen und Graphiken ?					vs. wenig ansprechend - ohne erkennbare Struktur; Abbildungen / Graphiken rudimentär, unprofessionell oder falsch, ohne Bezug zum Text	
	5.3. Sprachkompetenz zeigen	Ist die Sprache verständlich ? Werden die erörterten Themen und Sachverhalte genügend klar zum Ausdruck gebracht?					vs. holprig, undifferenziert, plakativ und floskelhaft oder kompliziert und verschachtelt	
	5.4. Sorgfalt demonstrieren	Sind die Texte und Abbildungen mit Sorgfalt verfasst – in Hinsicht auf Orthographie, Grammatik, Fehler, Formatierung etc.?					vs. nachlässig bzw. nicht lektoriert	
Summe der Punkte pro Seite							Weitere Bemerkungen (freiwillig - falls etwas Wichtiges und Aufschlussreiches zum Kriterium festzuhalten ist):	